



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 571

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 11 iulie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>		
DECRETE		DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
563.	— Decret privind conferirea „Crucei Comemorative a celui de-al doilea Război Mondial, 1941—1945”	2	139.	— Decizie pentru eliberarea domnului Cristian Cucu din funcția de secretar de stat în cadrul Secretariatului General al Guvernului	12
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		140.	— Decizie pentru numirea domnului Marian Murguleț în funcția de secretar de stat în cadrul Secretariatului General al Guvernului	12	
Decizia nr. 209 din 9 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, în forma anterioară modificării prin Legea nr. 182/2016 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008	2–5	141.	— Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Ileana Ciutan a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Fondurilor Europene	13	
Decizia nr. 267 din 23 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006	6–8	142.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Anamaria Mihaela Covaci, director executiv la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Fondurilor Europene	13	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
468.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 616/2015 privind aprobarea finanțării din bugetul Fondului pentru mediu a acțiunilor multianuale necesare programului „Colectarea, prelucrarea și crearea de mecanisme și instrumente de promovare a datelor și informațiilor necesare întocmirii rapoartelor către Comisia Europeană, Agenția Europeană de Mediu și Secretariatele Convențiilor internaționale din domeniul protecției mediului” desfășurat în perioada 2015—2020	9–10	M.131.	— Ordin al ministrului apărării naționale privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> unor ofițeri din Ministerul Apărării Naționale	14
470.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2014 privind aprobarea Programului de stimulare a cumpărării de autoturisme noi, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.053/2014	10–11	M.132.	— Ordin al ministrului apărării naționale privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> unor maiștri militari și subofițeri din Ministerul Apărării Naționale	14
		697.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul mediului, privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice	15–16	

DECRETE**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea „Cruții Comemorative a celui de-al doilea Război Mondial, 1941—1945”**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 2 din Legea nr. 68/1994 privind înființarea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945”, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1) și ale art. 6 lit. C din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată,

pentru servicii militare aduse României în timpul celui de-al doilea Război Mondial,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă „Crucea Comemorativă a celui de-al doilea Război Mondial, 1941—1945” unui veteran de război care a participat la campaniile Armatei Române, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

București, 10 iulie 2019.
Nr. 563.

ANEXĂ

**Medalia „Crucea Comemorativă a celui de-al doilea Război Mondial,
1941—1945”**
Asociația Națională a Veteranilor de Război

Județul Timiș:
1. Iliescu Ilie Costache

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 209**

din 9 aprilie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, în forma anterioară modificării prin Legea nr. 182/2016 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, în forma în vigoare la data de 12 iunie 2015, excepție ridicată de Szocs Laszlo în Dosarul

nr. 234/43/2015/a4 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 407D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Peter Zoltan, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, și consilierul juridic din partea Agenției Naționale de Integritate, cu delegație depusă la dosar, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Agenției Naționale de Integritate a depus concluzii scrise la dosarul cauzei, în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, arătând că se încalcă principiul egalității și cel al nediscriminării prevăzute de Constituție, pentru că este aplicat tratament diferențiat unor situații similare.

5. Criteriul tratamentului diferențiat nu este obiectiv, având în vedere că autorul niciodată nu a săvârșit niciun act de comerț din perspectiva căruia să fie considerat profesionist în terminologia actuală. Din punctul de vedere al criteriului subiectiv, membrii întreprinderii familiale se află în situație identică cu asociații unei societăți cu răspundere limitată, societăți pe acțiuni și cu asociații comanditați ai societății în comandită simplă și cu asociații comanditați ai societății în comandită pe acțiuni. Cu toate acestea, doar membrul întreprinderii familiale este considerat profesionist *ope legis*. În aceste condiții, autorul s-a găsit într-o situație de incompatibilitate care îi îngreădește dreptul de a candida în alegerile locale.

6. În final, arată că excepția se impune a fi admisă și dintr-o perspectivă teleologică, respectiv a faptului că legiuitorul a abrogat în mod implicit, în decembrie 2016, soluția legislativă criticată.

7. Având cuvântul, consilierul juridic pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Prevederea legală este expresă și concisă și poate fi privită din perspectiva scopului Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, și anume integritatea în exercitarea funcției publice. Prevederea criticată nu conține norme discriminatorii, aplicându-se în mod egal tuturor categoriilor vizate de ipoteza sa. Cu privire la comercianții persoane fizice, nu există analogie între membrii întreprinderii familiale, pe de o parte, și acționarii și asociații persoanelor juridice, pe de altă parte, întrucât aceștia din urmă nu pot desfășura activități economice, nu participă în mod direct la conducerea societății și nu răspund cu patrimoniul personal pentru prejudiciul respectivei societăți.

8. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că nu se încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii, textul criticat aplicându-se tuturor persoanelor aflate în aceeași situație.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 26 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 234/43/2015/a4, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților**

economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, în forma în vigoare la data de 12 iunie 2015. Excepția a fost ridicată de Szocs Laszlo, recurent-reclamant într-o cauză având ca obiect anularea unui raport de evaluare al Agenției Naționale de Integritate de constatare a existenței unei incompatibilități.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia a criticat prevederile tezei întâi a art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, în forma în care era în vigoare la data de 12.06.2015, în măsura în care calitatea de comerciant conferită prin lege se referă la membrul asociației familiale. Apreciază că este discriminat față de persoanele fizice care au calitatea de asociați sau acționari în societățile (comerciale) reglementate prin Legea nr. 31/1990, dar care nu au calitate de comerciant, potrivit legii.

11. În opinia autorului excepției, situația juridică a membrului asociației familiale este similară cu situația asociaților sau acționarilor în societățile (comerciale) reglementate prin Legea nr. 31/1990, mai precis cu cea a asociaților sau acționarilor comanditari, în sensul că ei nu efectuează acte de comerț în reprezentarea sau în numele formelor asociative în care au calitatea respectivă, în condițiile în care reprezentantul desemnat al asociației familiale, respectiv administratorii și asociații comanditați sunt cei care efectuează acte și fapte de comerț prin definiție, ei fiind calificați drept *comercianți*, respectiv *profesioniști*, în actuala terminologie juridică.

12. Doar membrul asociației familiale, fiind calificat *comerciant* de dispozițiile criticate, deși se află în situație identică cu ceilalți membri ai societăților necomercianți, se află în situație de incompatibilitate cu calitatea de ales local, funcționar public sau demnitar, pe când aceștia din urmă pot avea calitățile menționate.

13. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** arată că există două categorii de profesioniști — noțiune care o înlocuiește pe cea de comerciant folosită în legislația anterioară noului Cod civil. Astfel, există categoria profesioniștilor persoane fizice, al căror regim juridic este reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, și cea a profesioniștilor persoane juridice, supuse Legii nr. 31/1990, ambele categorii având obligația de a îndeplini formalitățile de înregistrare prevăzute de Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, pentru a se înființa și pentru a asigura opozabilitatea față de terți.

14. Rezultă că regimul juridic aplicabil celor două categorii de profesioniști diferă după cum inițiatorii acestora acționează în mod individual sau ca membri ai unei întreprinderi individuale, în calitate de persoane fizice, ori aleg să se asocieze pentru a crea o societate cu personalitate juridică. Deosebirea de statut juridic dintre persoanele fizice care exploatează o întreprindere și asociații sau acționarii unor persoane juridice justifică în mod obiectiv aplicarea unui regim juridic diferit. Astfel, spre deosebire de persoana juridică, care încheie acte juridice în nume propriu, își asumă drepturi și obligații în calitate de profesionist prin intermediul organelor sale de administrare și răspunde pentru obligațiile asumate cu patrimoniul propriu, asociații sau acționarii neavând posibilitatea să participe în mod direct la conducerea ei, formele de organizare în care persoanele fizice pot deveni profesioniști instituie în sarcina acestora răspunderea nelimitată pentru obligațiile asumate în virtutea calității de profesionist, care le este recunoscută în temeiul legii.

15. Cu referire la consecințele acestui regim juridic diferențiat, Înalta Curte de Casație și Justiție observă că, într-adevăr, în cazul comercianților persoane fizice, recunoașterea acestei calități atât reprezentantului întreprinderii familiale, cât și membrilor acesteia are ca efect restrângerea dreptului de a fi ales, în virtutea incompatibilităților instituite de lege, însă aceste persoane nu se află în situații analoage cu asociații și acționarii

persoanelor juridice, întrucât aceștia din urmă nu pot desfășura personal activități economice, nu participă în mod direct la conducerea societății și nu răspund cu patrimoniul personal pentru datoriile societății.

16. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

17. **Guvernul, Avocatul Poporului și președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, concluziile orale și cele scrise depuse, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 31 teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări, prin Legea nr. 182/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 828 din 19 octombrie 2016, în forma pe care acestea o aveau anterior modificărilor aduse de Legea nr. 182/2016. Atâta vreme cât conținutul dispozițiilor normative aplicabile cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate este acela de la data de 12 iunie 2015, excepția de neconstituționalitate este admisibilă din perspectiva dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor (...) privind neconstituționalitatea unei (...) dispoziții (...) sau dintr-o ordonanță în vigoare (...)*”, așa cum au fost acestea interpretate de Curtea Constituțională începând cu Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011. Prin urmare, Curtea urmează să analizeze constituționalitatea dispozițiilor art. 31 teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008: „*Membrii întreprinderii familiale sunt comercianți persoane fizice (...)*.”

20. Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 4 alin. (2) referitoare la interzicerea discriminării și art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că cele două categorii de subiecți de drept care, în opinia autorului, sunt tratate în mod diferențiat de către legiuitor sunt, pe de o parte, membrii întreprinderii familiale și, pe de altă parte, membrii unei societăți reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, în particular membrii societăților în comandită simplă și ai celor în comandită pe acțiuni. Regimul diferențiat constă, în viziunea autorului, în faptul că legiuitorul le acordă doar membrilor întreprinderii familiale calitatea de comerciant, nu și membrilor societăților în comandită simplă și ai celor în comandită pe acțiuni. În opinia autorului, acest tratament diferențiat îi discriminează pe membrii întreprinderilor familiale față de asociații societăților în comandită simplă și ai celor în comandită pe acțiuni, având în vedere că aceste două categorii se află în situații asemănătoare.

22. Pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate este necesară clarificarea a două chestiuni prealabile. Mai întâi, este necesară clarificarea deosebirilor dintre noțiunea de *întreprindere familială* și cea de *societate în comandită*. În al doilea rând, este necesară clarificarea noțiunii de *comerciant/profesionist*, în înțelesul dat acesteia de către legiuitor.

23. Din coroborarea dispozițiilor art. 2 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, potrivit căroră *întreprindere familială* este întreprinderea economică, **fără personalitate juridică**, organizată de membrii unei familii, și a dispozițiilor art. 2 lit. f) din același act normativ, potrivit căroră *întreprinderea economică* este activitatea economică desfășurată în mod organizat, permanent și sistematic, combinând resurse financiare, forță de muncă, materii prime, mijloace logistice și informație, pe riscul întreprinzătorului, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, rezultă că **întreprinderea familială nu este un subiect de drept distinct de membrii familiei care o compun**. Întreprinderea familială nu este, cu alte cuvinte, o persoană juridică, ci o întreprindere economică angrenată într-o *activitate economică*, în înțelesul dat acestei din urmă noțiuni de dispozițiile art. 2 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, potrivit căroră „*activitate economică — activitate cu scop lucrativ, constând în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii*”.

24. În ceea ce privește stabilirea naturii juridice a societăților în comandită, sunt relevante dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, potrivit căroră „*În vederea **desfășurării de activități cu scop lucrativ**, persoanele fizice și persoanele juridice se pot asocia și pot constitui **societăți cu personalitate juridică**, cu respectarea dispozițiilor prezentei legi*”, precum și ale art. 2 din aceeași lege, potrivit căroră „*Dacă prin lege nu se prevede altfel, societățile cu personalitate juridică se constituie în una dintre următoarele forme: a) societate în nume colectiv; b) **societate în comandită simplă**; c) societate pe acțiuni; d) **societate în comandită pe acțiuni** și e) societate cu răspundere limitată.*”

25. Dispozițiile criticate stabilesc faptul că membrii întreprinderii familiale sunt comercianți persoane fizice. Având însă în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, potrivit căroră „*Noțiunea «profesionist» prevăzută la art. 3 din **Codul civil** include categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, precum și orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice sau profesionale, **astfel cum aceste noțiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil***”, precum și faptul că dispozițiile criticate se încadrează în noțiunea de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil, rezultă că, în soluționarea excepției de neconstituționalitate, Curtea va ține seama de definiția dată noțiunii de *profesionist* prin dispozițiile art. 3 alin. (2) și (3) din Codul civil, potrivit căroră „(2) *Sunt considerați profesionisti toți cei care exploatează o întreprindere. (3) **Constituie exploatarea unei întreprinderi exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activități organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ***”.

26. Legiuitorul acordă, în mod explicit, prin dispozițiile criticate, calitatea de comerciant/profesionist membrilor întreprinderilor familiale. În schimb, nu există o dispoziție similară cu referire la asociații societăților în comandită. Având în vedere criticile de neconstituționalitate, Curtea va stabili dacă atribuirea de către legiuitor a calității de *comerciant/profesionist*, astfel cum tot legiuitorul o definește, doar membrilor întreprinderilor familiale și nu și asociațiilor societăților în comandită contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție. Cu alte cuvinte, Curtea va stabili dacă aplicarea de către legiuitor a definiției date noțiunii de *profesionist* membrilor

întreprinderilor familiale și nu și asociațiilor în comandită este discriminatorie, în sensul art. 16 alin. (1) din Constituție.

27. Curtea constată că activitățile **membrilor** întreprinderilor familiale reprezintă *exploatare a unei întreprinderi*, în sensul art. 3 alin. (3) din Codul civil, iar activitățile asociațiilor comanditari **nu** reprezintă *exploatare a unei întreprinderi*. Ca atare, cele două categorii de persoane nu se află în aceeași situație relevantă și, astfel, legiuitorul este îndreptățit să acorde calitatea de comerciant/profesionist doar membrilor întreprinderilor familiale.

28. Se observă astfel că, în vreme ce întreprinderile familiale nu sunt persoane juridice, societățile în comandită și cele în comandită pe acțiuni sunt persoane juridice. În aceste condiții, trebuie ținut cont de conținutul dispozițiilor art. 193 alin. (1) din Codul civil, potrivit cărora „*Persoana juridică participă în nume propriu la circuitul civil și răspunde pentru obligațiile asumate cu bunurile proprii, afară de cazul în care prin lege s-ar dispune altfel.*” Prin urmare, asociații comanditari ai societăților în comandită nu participă în nume propriu la circuitul civil. Ca atare nu ei sunt cei care *exploatează o întreprindere*, în sensul art. 3 alin. (2) și (3) din Codul civil, ci însăși societatea pe care au constituit-o.

29. În schimb, nu se poate spune că întreprinderea familială participă în nume propriu la circuitul civil și nici că **răspunde pentru obligațiile asumate cu bunurile proprii**, pentru simplul motiv că, din principiu, întreprinderea familială, nefiind persoană juridică, nu are un patrimoniu distinct de al membrilor săi. Prin urmare, membrii întreprinderii familiale înșiși sunt cei care *exploatează o întreprindere*, în sensul art. 3 alin. (2) și (3) din Codul civil.

30. Situația nu se schimbă nici dacă sunt avute în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, potrivit cărora „(1) *Întreprinderea familială se constituie printr-un acord de constituire, încheiat de membrii familiei în formă scrisă, ca o condiție de validitate. Acordul de constituire va stipula, sub sancțiunea nulității, datele de identificare ale membrilor familiei și ale reprezentantului desemnat din rândul acestora [...]. (2) Reprezentantul desemnat prin acordul de constituire va gestiona interesele întreprinderii familiale în temeiul unei procuri speciale, sub forma unui înscris sub semnătură privată. Procura specială se semnează de către toți membrii întreprinderii care au capacitate de exercițiu deplină și reprezentanții legali ai celor cu capacitate de exercițiu restrânsă*”. Astfel, reprezentantul desemnat prin

acordul de constituire nu este analog organelor de conducere ale societății în comandită, respectiv asociațiilor comanditați și, deci, nu se poate deduce că întreprinderea familială este o persoană juridică.

31. În concluzie, membrii întreprinderii familiale și asociații societăților în comandită nu se află în aceeași situație, pentru a putea permite Curții Constituționale constatarea unei eventuale discriminări interzise de art. 16 alin. (1) din Constituție. Așa cum în mod repetat a subliniat Curtea în jurisprudența sa, o condiție esențială pentru a stabili neconformitatea cu art. 16 alin. (1) din Constituție a unei măsuri prin care statul tratează în mod diferențiat categorii de subiecți de drept este ca acestea să se afle în aceeași situație. Astfel, în paragraful 44 al Deciziei nr. 24 din 16 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 126 din 18 februarie 2019, Curtea a reamintit cele reținute în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, după cum urmează: „[...] Egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat. Când criteriul în funcție de care își găsește aplicarea un regim juridic sau altul are caracter obiectiv și rezonabil, și nu subiectiv și arbitrar, fiind constituit de o anumită situație prevăzută de ipoteza normei, și nu de apartenența sau de o calitate a persoanei, privitor la care își găsește aplicare, așadar *intuitu personae*, nu există temeii pentru calificarea reglementării deduse controlului ca fiind discriminatorie, deci contrară normei constituționale de referință.”

32. În aceste condiții, având în vedere că membrii întreprinderilor familiale nu se află într-o situație analoagă cu cea a asociațiilor societăților în comandită, dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție permit legiuitorului să trateze în mod diferențiat cele două categorii, respectiv să acorde calitatea de comerciant/profesionist doar membrilor întreprinderilor familiale, fără să acorde această calitate și asociațiilor societăților în comandită.

33. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Szocs Laszlo în Dosarul nr. 234/43/2015/a4 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 31 teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, în forma anterioară modificării prin Legea nr. 182/2016 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 aprilie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 267

din 23 aprilie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (17)
din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, excepție ridicată, din oficiu, de Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă în Dosarul nr. 17.098/211/2017 al acestei instanțe. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.390D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca nefondată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra unor critici identice cu cele formulate în prezenta cauză, exemplu fiind Decizia nr. 188 din 21 martie 2017, prin care a statuat că reglementarea criticată este constituțională.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea civilă nr. 9.905/CC/2017 din 22 august 2017, pronunțată în Dosarul nr. 17.098/211/2017, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată, din oficiu, de către instanța de judecată într-o cauză având ca obiect încuviințarea executării silite împotriva debitorului, în vederea punerii în executare a unor facturi fiscale, la solicitarea Companiei de Apă Mureș — S.A.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar împrejurările care converg spre ideea neconstituționalității prevederilor art. 31 alin. (17) din Legea nr. 241/2006 se centrează, în esență, pe atingerea adusă dreptului la un proces echitabil și, implicit, dreptului la apărare al debitorului, în măsura

în care se recunoaște caracterul de titlu executoriu facturii emise de către prestatorul de servicii de alimentare cu apă și canalizare, într-o atare împrejurare fiind puse în discuție înseși prerogativele exclusive recunoscute în favoarea autorității judecătorești prin norma art. 126 alin. (1) din Constituție.

6. Astfel, cât privește atribuirea caracterului de titlu executoriu facturii emise de către furnizorul de servicii de alimentare cu apă și canalizare, instanța de judecată apreciază că aceasta contravine art. 21 alin. (3) și art. 24 alin. (1) din Constituție, aducând atingere dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare al debitorului, întrucât factura emisă de furnizor reprezintă un act unilateral ce emană de la acesta și care poate dobândi, în mod obișnuit, numai valoarea unui înscris sub semnătură privată, supus aprecierii instanței din prisma valorii sale probatorii, conform art. 264 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă. Însă în cauză nu poate fi omisă că, după cum însuși legiuitorul a stabilit prin prevederile art. 30 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 241/2006, raporturile dintre furnizor și beneficiar, în legătură cu prestarea serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare, sunt trasate numai prin contractul încheiat în acest sens, convenție asumată expres de consumator prin semnătură, ceea ce exhibă acordul său explicit asupra termenilor raportului juridic, or nu aceasta este și situația facturii eliberate unilateral de către furnizor. În aceste condiții, apreciază că nu se poate discuta despre egalitatea de arme și asigurarea deplină a însuși dreptului la apărare în cazul în care factura necomunicată consumatorului și neacceptată expres de acesta este susceptibilă de a sta la baza inițierii urmăririi împotriva sa, la solicitarea operatorului de servicii, întrucât numai contractul juridic survenit între părți reglează raportul juridic asumat, după cum reiese din însăși reglementarea art. 30 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 241/2006, or nu acesta are natura juridică de titlu executoriu, ci simpla factură emisă unilateral de către prestator.

7. Totodată, în opinia instanței de judecată, prevederile art. 31 alin. (17) din Legea nr. 241/2006 nu satisfac exigențele de claritate și precizie impuse drept standard în procedura de elaborare a actelor normative, câtă vreme, în temeiul art. 32 alin. (1) din același act normativ, „*Operatorii au dreptul să sisteze furnizarea/prestarea serviciului acelor utilizatori care nu își achită contravaloarea serviciilor furnizate/prestate în cel mult 30 de zile calendaristice de la data expirării termenului de plată a facturilor, prin debransarea de la rețelele publice de distribuție a apei ori de la rețelele publice de canalizare, și să solicite recuperarea debitelor în instanță.*” Așa fiind, legiuitorul a apreciat necesară instituirea unei perioade de 30 de zile de la împlinirea termenului de plată a facturilor, anterior sistării furnizării și chemării în judecată a consumatorului, tocmai ca o garanție în favoarea utilizatorului, însă, în momentul în care a recunoscut

facturii unilaterale posibilitatea de a fi pusă, direct, în executare, legiuitorul a abdicat de la principiul consacrat, fără ca normele ce îl instituie să fie abrogate. Or, în asemenea circumstanțe, cadrul legal incident este lipsit de claritate, utilizatorul neputând anticipa dacă neplata facturii determină demararea executării silită sau, dimpotrivă, dacă sunt necesare promovarea unei acțiuni civile de către prestator, după expirarea celor 30 de zile de la scadența facturii, și solicitarea recuperării debitelor în instanță.

8. În fine, instanța de judecată apreciază că soluția legislativă criticată aduce atingere și art. 126 alin. (1) din Constituție, în situația în care instanțele judecătorești sunt private de prerogativa de a-și îndeplini atribuția exclusivă de înfăptuire a justiției, consacrată prin chiar art. 32 alin. (1) din Legea nr. 241/2006, și de a aprecia asupra întrunirii condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii civile contractuale a beneficiarului, prin obligarea sa la plata de daune-interese moratorii, având în vedere și prevederile art. 31 alin. (16) și (18) din Legea nr. 241/2006.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Invocă, astfel, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, exemplu fiind, în acest sens, Decizia nr. 188 din 21 martie 2017, prin care Curtea a reținut că, potrivit art. 638 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă, sunt, de asemenea, titluri executorii și pot fi puse în executare silită: [...] titlurile de credit sau alte înscrisuri cărora legea le recunoaște putere executorie. Această categorie de alte titluri executorii este una mai largă și cuprinde și acele înscrisuri cărora legea le recunoaște putere executorie. În acest context, Curtea a constatat că prevederile art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, care prevăd că „*Factura individuală pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare constituie titlu executoriu*”, se încadrează în categoria prevăzută de Codul de procedură civilă ca fiind „alte titluri executorii” și cărora legea le recunoaște putere executorie.

11. **Avocatul Poporului** consideră prevederile art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, sunt constituționale. În acest sens învederează faptul că prin Decizia nr. 188 din 21 martie 2017 Curtea a subliniat că în situația în care utilizatorii debitori nu recunosc sumele datorate/cuprinse în factura care constituie titlu executoriu, aceștia pot contesta aceste sume, în condițiile legii, fiind respectat, astfel, accesul liber la justiție și dreptul la apărare.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 679 din 7 septembrie 2015, potrivit cărora „*Factura individuală pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare constituie titlu executoriu.*”

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi de lege contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și celor ale art. 126 alin. (1) privind instanțele judecătorești.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 31 alin. (17) din Legea nr. 241/2006 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și din perspectiva unor critici similare, în acest sens fiind Decizia nr. 188 din 21 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 22 mai 2017, prin care Curtea a constatat că aceste prevederi sunt constituționale în raport cu criticile formulate. De asemenea, prin Decizia nr. 805 din 6 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 18 martie 2019, Curtea a examinat o reglementare cu un conținut normativ similar celei criticate în speță, și anume, „*Factura emisă pentru serviciile de utilități publice constituie titlu executoriu*”, constatând, de asemenea, constituționalitatea acesteia.

17. Astfel, în jurisprudența sa în această materie, prin deciziile precitate, Curtea a constatat că Legea nr. 241/2006 stabilește cadrul juridic unitar privind înființarea, organizarea, gestionarea, finanțarea, exploatarea, monitorizarea și controlul furnizării/prestării reglementate a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare al localităților, ansamblul acestor activități organizându-se sub conducerea, coordonarea, controlul și responsabilitatea autorităților administrației publice locale, și are drept scop alimentarea cu apă, canalizarea și epurarea apelor uzate pentru toți utilizatorii de pe teritoriul localităților. Din coroborarea prevederilor acestui act normativ reiese că între utilizatorul/utilizatorii serviciului public de alimentare cu apă și furnizorul/furnizorii serviciului respectiv există raporturi contractuale, drepturile/obligațiile părților în legătură cu furnizarea serviciului public și contravaloarea/plata la termen a acestuia regăsindu-se în mod corespunzător în contractele respective, încheiate în condițiile legii. Curtea a subliniat că în situația în care utilizatorii debitori nu recunosc sumele datorate/cuprinse în factura care constituie titlu executoriu, aceștia pot contesta aceste sume, în condițiile legii, fiind respectat, astfel, accesul liber la justiție și dreptul la apărare.

18. Curtea a învederat, de asemenea, că, potrivit art. 44 din Legea nr. 241/2006, republicată, lege specială, prevederile acesteia se completează inclusiv cu prevederile Legii nr. 51/2006, republicată, lege generală. Prin urmare, Curtea a

constatat că prin art. 42 alin. (6¹) din Legea nr. 51/2006, republicată, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin Legea nr. 225/2016, s-a statuat că „*Factura emisă pentru serviciile de utilități publice constituie titlu executoriu*”. Prin această reglementare legiuitorul a uniformizat legislația aplicabilă pentru toate serviciile de utilități publice, astfel încât toți operatorii de servicii de utilități publice să poată beneficia de puterea de titlu executoriu a facturilor emise pentru asemenea servicii, fiind exclusă, astfel, orice situație discriminatorie. Legiuitorul a optat pentru o atare soluție legislativă având în vedere domeniul specific al serviciilor publice, pentru a se putea asigura recuperarea cu celeritate a contravalorii serviciilor furnizate, împrejurare față de care se poate asigura și continuitatea acestora.

19. Curtea reține, de altfel, că în sensul conformității cu Legea fundamentală a prevederilor art. 42 alin. (6¹) din Legea nr. 51/2006, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 805 din 6 decembrie 2018, precitată, și a statuat că norma legală criticată este una precisă, clară și previzibilă și nu încalcă accesul liber la justiție, dreptul de apărare sau dreptul de proprietate privată ale utilizatorilor, aceștia având dreptul să se adreseze, individual ori colectiv, prin intermediul unor asociații reprezentative, autorităților administrației publice centrale sau locale, asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate servicii de utilități publice ori instanțelor judecătorești, după caz, în vederea prevenirii sau reparării unui prejudiciu direct ori indirect. Prin această decizie, Curtea a observat, de asemenea, faptul că legiuitorul a acordat beneficiarilor serviciului public o perioadă de grație, de până la 30 de zile de la data scadenței, la expirarea căreia se aplică penalități de întârziere care se datorează cu prima zi după data scadenței, sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, fără ca valoarea lor totală să depășească valoarea facturii, și se constituie venit al operatorului [art. 42 alin. (10) din Legea nr. 51/2006]. În acest context, Curtea a

reținut că norma nu este lipsită de precizie, claritate și previzibilitate, termenele prevăzute de lege fiind suficiente atât pentru comunicarea și primirea facturii, cât și pentru achitarea contravalorii acesteia. Referitor la posibilitatea ca emitenții să nu transmită facturile respective, Curtea a subliniat că aceasta reprezintă doar o situație particulară, care poate apărea în fapt, însă aceste aspecte nu se constituie în vicii de neconstituționalitate ale textului legal criticat.

20. Distinct de cele mai sus reținute, raportat la critica privind atribuirea puterii de titlu executoriu facturii individuale pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare, prin Decizia nr. 188 din 21 martie 2017, Curtea a reținut faptul că, potrivit art. 638 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă, „*Sunt, de asemenea, titluri executorii și pot fi puse în executare silită: [...] titlurile de credit sau alte înscrisuri cărora legea le recunoaște putere executorie.*” Această categorie de „*alte titluri executorii*” este una mai largă și cuprinde și acele înscrisuri cărora legea le recunoaște putere executorie. În cazul acestora din urmă, Curtea a observat că textul nu distinge nici după emitenții sau beneficiarii înscrisurilor, nici după cum sunt înscrisuri autentice sau sub semnătură privată și nici după cum sunt înscrisuri pe suport informatic, pe suport electronic sau pe suport hârtie.

21. Prin urmare, aplicând principiul *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, Curtea a reținut că, în privința acestor din urmă înscrisuri, pentru a fi titluri executorii, este necesar și suficient ca legea să le recunoască putere executorie sau, mai exact, să prevadă că pot fi puse în executare silită. În acest context, Curtea a constatat că prevederile art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, care prevăd că „*Factura individuală pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare constituie titlu executoriu*”, se încadrează în categoria prevăzută de Codul de procedură civilă ca fiind „*alte titluri executorii*” și cărora legea le recunoaște putere executorie.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă în Dosarul nr. 17.098/211/2017 al acestei instanțe și constată că prevederile art. 31 alin. (17) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 23 aprilie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 616/2015 privind aprobarea finanțării din bugetul Fondului pentru mediu a acțiunilor multianuale necesare programului „Colectarea, prelucrarea și crearea de mecanisme și instrumente de promovare a datelor și informațiilor necesare întocmirii rapoartelor către Comisia Europeană, Agenția Europeană de Mediu și Secretariatele Convențiilor internaționale din domeniul protecției mediului” desfășurat în perioada 2015—2020

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 616/2015 privind aprobarea finanțării din bugetul Fondului pentru mediu a acțiunilor multianuale necesare programului „Colectarea, prelucrarea și crearea de mecanisme și instrumente de promovare a datelor și informațiilor necesare întocmirii rapoartelor către Comisia Europeană, Agenția Europeană de Mediu și Secretariatele Convențiilor internaționale din domeniul protecției mediului” desfășurat în perioada 2015—2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 4 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Titlul hotărârii va avea următorul cuprins:

„HOTĂRĂRE

privind aprobarea finanțării din bugetul Fondului pentru mediu a acțiunilor multianuale necesare programului «Colectarea, prelucrarea și crearea de mecanisme și instrumente de promovare a datelor și informațiilor necesare întocmirii rapoartelor către Comisia Europeană, Agenția Europeană de Mediu și Secretariatele Convențiilor internaționale din domeniul protecției mediului» desfășurat în perioada 2015—2021”

2. La articolul 1, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se aprobă finanțarea din bugetul Fondului pentru mediu a sumei de 71.953,00 mii lei pentru acțiunile multianuale necesare programului «Colectarea, prelucrarea și crearea de mecanisme și instrumente de promovare a datelor și informațiilor necesare întocmirii rapoartelor către Comisia Europeană, Agenția Europeană de Mediu și Secretariatele Convențiilor internaționale din domeniul protecției mediului» desfășurat în perioada 2015—2021, în scopul realizării obligațiilor de raportare către Comisia Europeană, Agenția

Europeană de Mediu și Secretariatele Convențiilor internaționale din domeniul protecției mediului.”

3. La articolul 2, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Fondurile necesare pentru realizarea acțiunilor multianuale de colectare, prelucrare și creare de mecanisme și instrumente de promovare a datelor și informațiilor necesare întocmirii rapoartelor către Comisia Europeană, Agenția Europeană de Mediu și Secretariatele Convențiilor internaționale din domeniul protecției mediului desfășurate în perioada 2015—2021, prevăzute la art. 1, se suportă din sumele aprobate pentru categoria de proiecte și programe pentru protecția mediului «Efectuarea de monitorizări, studii și cercetări în domeniul protecției mediului și schimbărilor climatice privind sarcini derivate din acorduri internaționale, directive europene sau alte reglementări naționale sau internaționale, precum și cercetare-dezvoltare în domeniul schimbărilor climatice» prevăzute în bugetele de venituri și cheltuieli ale Fondului pentru mediu aprobate anual pentru perioada 2015—2021.”

4. Articolul 3 va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Ministerul Mediului și Ministerul Apelor și Pădurilor coordonează implementarea acțiunilor multianuale cuprinzând serviciile de colectare, prelucrare și creare de mecanisme și instrumente de promovare a datelor și informațiilor necesare întocmirii rapoartelor către Comisia Europeană, Agenția Europeană de Mediu și Secretariatele Convențiilor internaționale din domeniul protecției mediului desfășurate în perioada 2015—2021, prevăzute la art. 1 alin. (2).”

5. În anexă, pozițiile 11, 15, 16, 17, 21, 34, 36, 37, 38 și 39 se abrogă.

6. În anexă, pozițiile 22 și 29 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„22	Evaluarea stării populațiilor de sturioni sălbatici în Dunăre în vederea stabilirii măsurilor necesare pentru conservarea acestora și a eficienței programelor anuale de populare de susținere cu specii de sturioni amenințate	1.380,00
	
29	Studiu privind programul de monitoring integrat al ecosistemului marin Marea Neagră conform cerințelor Directivei-cadru Strategia pentru mediul marin (2008/56/CE)	4.375,00”

7. În anexă, după poziția 55 se introduc cinci noi poziții, pozițiile 56—60, cu următorul cuprins:

„56.	Studiu de fundamentare a măsurilor naționale de implementare în conformitate cu prevederile Regulamentului delegat al Comisiei de stabilire a normelor tranzitorii pentru întreaga Uniune privind alocarea armonizată și cu titlu gratuit a certificatelor de emisii în temeiul articolului 10a din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului	3.020,00
57.	Studiu privind estimarea populațiilor de carnivore mari și pisică sălbatică din România (<i>Ursus arctos</i> și <i>Canis lupus</i> , <i>Lynx lynx</i> și <i>Felis silvestris</i>) în vederea menținerii într-o stare favorabilă de conservare și pentru stabilirea numărului de exemplare din speciile strict protejate pentru care se acordă cotă de intervenție anului 2019 și 2020 (<i>Ursus arctos</i> și <i>Canis lupus</i>)	590,00

58.	Completarea și consolidarea rețelei Natura 2000	900,00
59.	Elaborarea și aprobarea de ghiduri, norme tehnice și instrucțiuni privind gestionarea deșeurilor prin activități de tratare mecano-biologică, compostare și digestie anaerobă și asigurarea utilizării la capacitate maximă a instalațiilor de tratare a deșeurilor municipale care se vor construi în cadrul implementării Planului național de gestionare a deșeurilor	1.610,00
60.	Evaluarea stării populațiilor de sturioni sălbatici în Dunăre în vederea stabilirii măsurilor necesare pentru conservarea acestora și a eficienței programelor anuale de populare de susținere cu specii de sturioni amenințate	1.380,00”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Grația Leocadia Gavrilescu

Ministrul apelor și pădurilor,
Ioan Deneș

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu

p. Ministrul delegat pentru afaceri europene,
Melania-Gabriela Ciot,
secretar de stat

București, 3 iulie 2019.
Nr. 468.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2014 privind aprobarea Programului de stimulare a cumpărării de autoturisme noi, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.053/2014

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2014 privind aprobarea Programului de stimulare a cumpărării de autoturisme noi, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.053/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 891 din 8 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 1, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins:**

„(8) Pentru anul 2019, plafonul garanțiilor care pot fi emise potrivit art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 66/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 88/2015, cu modificările și completările ulterioare, este de 10 milioane lei.”

2. **La articolul 5, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„d) face dovada cu copia facturii proforme emise de vânzător că autoturismul care se achiziționează în cadrul Programului este nou și are un preț de vânzare care se încadrează în limitele prevăzute la art. 2 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 88/2015, cu modificările și completările ulterioare, este produs în spațiul intracomunitar sau provenit din import,

îndeplinește cel puțin cerințele minime ale standardului EURO 6, după caz, și este achiziționat de la o persoană juridică care are ca obiect de activitate vânzarea autovehiculelor.”

3. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — Persoanele fizice cu vârsta de minimum 18 ani și capacitate deplină de exercițiu la data solicitării finanțării, care îndeplinesc cumulativ criteriile de eligibilitate prevăzute la art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 88/2015, cu modificările și completările ulterioare, și respectă condițiile generale ale Programului, pot beneficia de finanțări destinate achiziționării de autoturisme noi cu un avans de minimum 5% din prețul de achiziție a autoturismului nou pentru autoturismele cu sistem de propulsie termic, de minimum 25% din prețul de achiziție a autoturismului nou pentru autoturismele hibrid, respectiv de minimum 30% pentru autoturismul electric hibrid și pur electric, în funcție de tipul de autoturism nou care se achiziționează în cadrul Programului. Garanția statului este în procent de maximum 50% din finanțarea acordată.”

4. La articolul 71, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul garanțiilor solicitate pentru achiziționarea unui autoturism nou în cadrul Programului de stimulare a cumpărării de autoturisme noi de către beneficiarul prevăzut la alin. (1), valorile facilităților acordate prin Programul de stimulare a înnoirii Parcului auto național, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 661/2017, cu modificările și completările ulterioare, și prin Programul privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 660/2017, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prima de casare, ecobonusul și ecotichetul sunt acceptate pentru justificarea achitării avansului din prețul de achiziție a autoturismului nou, așa cum este prevăzut la art. 21 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 88/2015, cu modificările și completările ulterioare.”

5. La articolul 8, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) solicită un avans de minimum 5%, 25% sau, după caz, de 30% beneficiarilor eligibili conform art. 21 alin. (1) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 88/2015, cu modificările și completările ulterioare, care acoperă diferența dintre prețul de achiziție al autoturismului nou conform facturii proforme și finanțarea garantată;”.

6. La articolul 11 alineatul (2), litera d) se abrogă.

7. La articolul 22 alineatul (1), litera j) se modifică și va avea următorul cuprins:

„j) declarația pe propria răspundere a beneficiarului finanțării garantate, din care să rezulte că, la data solicitării creditului garantat, nu a mai deținut în proprietate un autoturism, bun nou, completată cu cel mult 10 zile înainte de data depunerii solicitării de garantare.”

Art. II. — Dispozițiile art. 22 alin. (1) lit. j) din Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2014 privind aprobarea Programului de stimulare a cumpărării de autoturisme noi, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.053/2014, cu modificările și completările ulterioare, se aplică exclusiv în cazul garanțiilor acordate până la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2014 privind aprobarea Programului de stimulare a cumpărării de autoturisme noi.

Art. III. — (1) În termen de 10 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, finanțatorii vor transmite Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii — S.A. — IFN F.N.G.C.I.M.M. și Ministerului Finanțelor Publice nivelul costurilor totale pe care le vor aplica finanțărilor în cadrul programului, astfel cum sunt prevăzute la art. 2 alin. (3) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.053/2014, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, precum și valoarea estimată a finanțărilor care urmează să fie garantate în anul 2019 în cadrul Programului.

(2) În cazul în care valoarea totală a finanțărilor comunicată de finanțatori depășește plafonul de 10 milioane lei alocat pentru anul 2019, F.N.G.C.I.M.M. este autorizat, cu acordul prealabil al Ministerului Finanțelor Publice, să efectueze alocări pro-rata în limita acestuia.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici
Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Grațiana Leocadia Gavrilescu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
pentru eliberarea domnului Cristian Cucu din funcția de
secretar de stat în cadrul Secretariatului General al Guvernului

În temeiul art. 20 alin. (2), art. 29 și art. 31 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cristian Cucu se eliberează din funcția de secretar de stat în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Toni Greblă

București, 11 iulie 2019.
Nr. 139.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
pentru numirea domnului Marian Murguleț în funcția de
secretar de stat în cadrul Secretariatului General al Guvernului

În temeiul art. 20 alin. (2), art. 29 și art. 31 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marian Murguleț se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Toni Greblă

București, 11 iulie 2019.
Nr. 140.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Ileana Ciutan a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Fondurilor Europene**

Având în vedere propunerea Ministerului Fondurilor Europene, formulată prin Adresa nr. 160/R.M. din data de 3 iulie 2019, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.178 din data de 3 iulie 2019,

în temeiul art. 29, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Ileana Ciutan a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Fondurilor Europene.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

București, 11 iulie 2019.

Nr. 141.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Anamaria Mihaela Covaci, director executiv la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Fondurilor Europene**

Având în vedere propunerea Ministerului Fondurilor Europene, formulată prin Adresa nr. 161/R.M. din data de 3 iulie 2019, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.179 din data de 3 iulie 2019, precum și Adresa nr. 32.512/2019 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,

în temeiul art. 29, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Anamaria Mihaela Covaci, director executiv la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Fondurilor Europene pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

București, 11 iulie 2019.

Nr. 142.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unor ofițeri din Ministerul Apărării Naționale

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Legea nr. 573/2004 privind Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru ofițeri, funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, și preoți militari, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 573/2004, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data de 1 decembrie 2018 s-a conferit Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 15 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și securității naționale ofițerilor nominalizați în anexă.

Art. 2. — Anexa*) face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,

Gabriel-Beniamin Leș

Contrasemnează:

Șeful Direcției generale management

resurse umane,

general-maior **Liviu-Marilen**

Lungulescu

București, 21 iunie 2019.

Nr. M.131.

*) Anexa nu se publică, deoarece conține informații clasificate.

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unor maiștri militari și subofițeri din Ministerul Apărării Naționale

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Legea nr. 574/2004 privind Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru maiștri militari, subofițeri, soldați și gradați profesioniști și pentru funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de maiștri militari și subofițeri, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 574/2004, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data de 1 decembrie 2018 s-a conferit Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 15 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și securității naționale maiștrilor militari și subofițerilor nominalizați în anexa nr. 1.

Art. 2. — La data de 1 decembrie 2018 s-a conferit Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 20 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și securității naționale maiștrilor militari și subofițerilor nominalizați în anexa nr. 2.

Art. 3. — La data de 1 decembrie 2018 s-a conferit Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 25 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și securității naționale maiștrilor militari și subofițerilor nominalizați în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3* fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,

Gabriel-Beniamin Leș

Contrasemnează:

Șeful Direcției generale management resurse umane,

general-maior **Liviu-Marilen Lungulescu**

București, 21 iunie 2019.

Nr. M.132.

* Anexele nr. 1—3 nu se publică, deoarece conțin informații clasificate.

MINISTERUL MEDIULUI

ORDIN
privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 112.952/DD din 9.07.2019 al Direcției biodiversitate, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 361/CJ din 10.07.2019, luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

ținând cont de prevederile art. 38 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul mediului, emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă capturarea și relocarea a 3 exemplare din specia urs (femelă cu 2 pui) de pe raza fondului cinegetic nr. 28 Tușnad, județul Harghita.

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la data de 31 august 2019.

(2) Capturarea în vederea relocării exemplarelor de urs se realizează numai de către Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Szent Anna, denumită în continuare *beneficiar*, în prezența personalului tehnic de specialitate și cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare, cu o valabilitate de 60 de zile.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită autorității județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Eugen Constantin Uricec,
secretar de stat

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale

Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri

În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu

În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop

Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare

(Așașăți documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 224549